

Notes et appréciations STA – semestre d'automne 2023

Étudiant.e.s de M1

	NOTE CC	Devoir	Dossier
AMBROISE Mathilde	15	16/20 – sujet 2 – commentaire particulièrement bien construit et rédigé avec finesse (seule pèche la conclusion, qui récapitule trop au risque de la redondance) – sur certains points on aurait pu être plus précis, mais l'essentiel est très bien analysé	14/20 – crime de Suresnes – la méthode est bonne et il y a une documentation très consistante (pas toujours appropriée : la thèse de Gendry, quel que soit son intérêt, colle mal ici au sujet et vous entraîne vers un développement inutile sur l'AOF...) – l'analyse s'enrichit d'une étude des médias, attendue ici, qui aurait pu être plus précisément commentée (les documents réunis en annexes sont finalement peu utilisés) – en résumé, c'est solide, mais pas tout à fait abouti
BRISSY Isaac	16,5	17/20 – excellente analyse du doc 3, bien construite, informée et nuancée (seul petit reproche : quelques coquilles qui auraient pu être facilement corrigées avec une relecture)	16/20 Assises de Normandie 1825 – vous proposez une analyse à plusieurs niveaux : étude statistique du vol et de sa répression ; étude des prisons ; étude d'une affaire spécifique – c'est original, et c'est pertinent (même si cela aurait pu être explicitement justifié et présenté dans l'intro, qui est un peu trop courte et qui aurait gagné à intégrer une dimension historiographique) –
BRISSY Lancelot	15,5	14/20 – sujet 3 – le commentaire est plutôt riche, avec beaucoup de petites précisions pertinentes, mais il aurait pu être construit de manière plus rigoureuse	

BURNOD Clémence	15,5	15/20 – très bien mis en perspective, le document 3 aurait cependant pu être analysé avec plus de finesse dans le détail. Ici, vous voyez l'essentiel, mais vous ne rentrez pas assez dans les nuances	l'analyse est précise et enrichie d'une biblio bien choisie
CHATELAIN Thomas	13,5	13/20 – sujet 2 – commentaire bien construit mais qui n'échappe pas à la paraphrase sur certains aspects pour lesquels on attendait davantage de précision et/ou de mise en perspective	14/20 – dossier Leblond/Desmarests – l'étude est assez convaincante, même si la médiatisation (qui est abordée) aurait pu être approfondie (vous ne citez que trop rapidement les articles consacrés à l'affaire et vous ne les mettez pas assez en lien avec les docs judiciaires) – sur la question de la grâce, des pistes intéressantes qui pourraient être mieux étayées
DE LESTRADE Alice-Pétronille	15	16/20 – sujet 2 - de la clarté et de la précision sur les points essentiels : le commentaire est bien tenu et met en perspective les enjeux de la police au milieu du 19e	14/20 – Roncq – un dossier bien construit, dont les choix sont justifiés avec méthode (et c'est une très bonne idée d'ouvrir par un résumé des PV) – cela dit, il manque une grille de lecture plus large (la problématique est trop générale), et peut-être quelques analyses de détail pour varier les échelles dans le développement
DOUSSET Sacha	15	16/20 – sujet 2 – le commentaire est précis et complet, organisé en quatre temps (la 2 ^e partie étant un peu plus courte et cédant un peu à la paraphrase), l'essentiel est vu et surtout bien mis en perspective, les enjeux du texte sont compris	14/20 – crime de Suresnes – la méthode est bonne et il y a une documentation très consistante (pas toujours appropriée : la thèse de Gendry, quel que soit son intérêt, colle mal ici au sujet et vous entraîne vers un développement inutile sur l'AOF...) – l'analyse s'enrichit d'une étude des médias, attendue ici, qui aurait pu être

			plus précisément commentée (les documents réunis en annexes sont finalement peu utilisés) – en résumé, c'est solide, mais pas tout à fait abouti
JAMINET Alice	14,5	15/20 – sujet 3, approche claire, solide et bien organisée, à laquelle il manque parfois un peu de précisions et de nuances – l'essentiel est vu et bien vu, mais pourrait être affiné	14/20 – Roncq – un dossier bien construit, dont les choix sont justifiés avec méthode (et c'est une très bonne idée d'ouvrir par un résumé des PV) – cela dit, il manque une grille de lecture plus large (la problématique est trop générale), et peut-être quelques analyses de détail pour varier les échelles dans le développement
LEFEBVRE Jeanne	12	11/20 – sujet 2 – l'organisation du commentaire est assez claire, mais le propos manque de consistance et cède trop souvent à la paraphrase	13/20 – Dossier Pinaud – la recherche documentaire est très réussie (y compris avec la mobilisation de ressources pas si faciles d'accès), l'analyse d'ensemble est correcte quoique classique ; on a le sentiment que vous peinez à donner un axe clair à cette affaire, ce qui vous mène à un développement un peu poussif (et terni par quelques coquilles)
LEROY Pauline	14,5	15/20 – sujet 2 – globalement c'est clair et bien construit, vous arrivez presque toujours à échapper à la paraphrase en apportant des petits éléments pertinents de complément	14/20 – dossier Leblond/Desmarests – l'étude est assez convaincante, même si la médiatisation (qui est abordée) aurait pu être approfondie (vous ne citez que trop rapidement les articles consacrés à l'affaire et vous ne les mettez pas assez en lien avec les docs judiciaires) – sur la question de la grâce, des pistes intéressantes qui pourraient être mieux étayées

LOUNIS TEILLER Kaina	15,5	16/20 – sujet 1 – vous comprenez bien les enjeux politiques du texte, que vous éclairez avec des hypothèses pertinentes et avec un sens aigu de la critique	15/20 – dossier Grillot – l'enquête prend surtout appui sur le volet médiatique de l'affaire, ce qui est un choix justifié et cohérent qui permet de voir d'autres aspects – elle aurait toutefois pu exploiter plus finement certains aspects des docs – le contexte est bien éclairé, mais aurait pu être plus précisément mis en relation avec l'affaire (y compris sur le volet religieux)
MOSCOVICI Léa	13	11/20 – sujet 2 – commentaire un peu trop désordonné qui souffre d'une intro trop courte et d'analyses pas assez reliées les unes aux autres	
SAUZEAU Alexis	14,5	14/20 – Dommage qu'il y ait une confusion chronologique d'emblée (1859/1869) car l'idée était bonne – pour le reste, le commentaire est bien construit et rend bien compte du doc 1 dans son ensemble, mais on aurait aimé un peu plus précis	

Étudiant.e.s de L3

	NOTE CC	Devoir	Dossier
ABDELKADER Soumaia	En attente	<i>Fichier non lisible (mail envoyé)</i>	14/20 – crime de Suresnes – la méthode est bonne et il y a une documentation très consistante (pas toujours appropriée : la thèse de Gendry, quel que soit son intérêt, colle mal ici au sujet et vous entraîne vers un développement inutile sur l'AOF...) – l'analyse s'enrichit d'une étude des médias, attendue ici, qui aurait pu être plus précisément commentée (les documents réunis en annexes sont finalement peu utilisés) – en résumé, c'est solide, mais pas tout à fait abouti
ABIDI Aicha	13,5	12/20 – Vous voyez bien l'enjeu général du doc (1), et son contexte est compris (quoique présenté avec une pointe d'exagération), mais l'analyse manque de rigueur et de précision (il faut apporter quelques éléments précis, là où vous avez trop tendance à reprendre le doc)	15/20 – dossier Simon – le mémoire est bien construit (avec une montée en généralité pertinente en 3 ^e partie, qui vous permet de tenir une problématique classique – la belle époque du crime – mais cohérente) – vous faites une bonne étude de la médiatisation de l'affaire, même si la piste de « l'auberge rouge » aurait pu être précisée – l'ensemble est donc solide
ANDARELLI Mareva	11	8/20 – sujet 2 – trop d'approximations dès l'introduction (qui s'interroge inutilement sur l'identité réelle de l'auteur, acquise de facto) puis dans le fil du commentaire, qui manque d'éléments précis pour éclairer le texte	14/20 – dossier Viton – vous avez la très bonne idée d'utiliser la thèse de Picard qui vous aide beaucoup à problématiser (même si vous vous perdez un peu dans cette question de la grâce justifiée ou non : c'est une lecture morale qui n'a pas de pertinence historique) ; dommage que

			vous n'exploitez pas davantage les éléments de médiatisation (dont certains sont cités), et vous n'analysez pas toujours assez finement le détail des documents
BAGHDADI Ilhan	13	13/20 – sujet 2 – vous n'échappez pas toujours à la paraphrase, mais vous apportez des éléments de contexte pertinents et le commentaire est assez bien construit	13/20 – le dossier comporte une bonne synthèse de l'affaire Mathieu (bien résumée, notamment avec la prise en compte des témoins) – la démarche de mise en contexte est pertinente, mais elle reste trop généraliste et contient quelques erreurs, notamment sur la procédure d'appel en vigueur, et de trop nombreuses approximations)
BARANCIRA Edwin	13	13/20 – le texte 1 est bien présenté dans son contexte, et les enjeux sont compris et restitués, avec des éléments d'analyse intéressants (notamment en dernière partie pour la comparaison internationale) – le début cède toutefois un peu trop à la paraphrase	13/20 – Lozère 1826 – le dossier s'appuie à bon escient sur la bibliographie, qui incite à creuser avant tout la question du jury – cela vous amène cependant à refermer trop vite la source sur cet aspect, alors que d'autres pistes auraient pu être explorées pour enrichir l'analyse
BARTHELEMY Gaspard	13	11/20 – sujet 2 – le commentaire est correct, même s'il n'échappe pas tout à fait à la paraphrase – la 3 ^e partie part d'une bonne intention mais n'emporte pas vraiment la conviction car elle est trop déconnectée (les idées qui y figurent auraient mieux trouvé leur place en intro et conclusion)...	15/20 – dossier Mathieu – le mémoire a de vraies qualités de clarté (l'affaire, pourtant embrouillée, est bien expliquée, et le fil conducteur de la médiatisation permet de voir l'évolution de l'opinion) – il s'appuie sur une mise en perspective pertinente et étayée (bons graphes finaux) – ce qui manque un peu, c'est une analyse plus fine de certains documents (notamment des argumentaires de la grâce)

BAVEUX Hugo	14	13/20 – le doc (1) est bien compris dans ses enjeux – un peu rapide sur le contexte précis (que vous élargissez trop vite à l’ensemble du milieu 19 ^e), un peu trop allusif dans la 1 ^e partie qui pourrait être plus précise, mais vous savez injecter des éléments d’analyse pertinents et même une part de critique du document	15/20 – dossier Mathieu – le mémoire a de vraies qualités de clarté (l’affaire, pourtant embrouillée, est bien expliquée, et le fil conducteur de la médiatisation permet de voir l’évolution de l’opinion) – il s’appuie sur une mise en perspective pertinente et étayée (bons graphes finaux) – ce qui manque un peu, c’est une analyse plus fine de certains documents (notamment des argumentaires de la grâce)
BLANC Sarahdia	6,5	Pas de copie	13/20 – Dossier Pinaud – la recherche documentaire est très réussie (y compris avec la mobilisation de ressources pas si faciles d’accès), l’analyse d’ensemble est correcte quoique classique ; on a le sentiment que vous peinez à donner un axe clair à cette affaire, ce qui vous mène à un développement un peu poussif (et terni par quelques coquilles)
CAILLEAU BOURREAU Pierre	9	6/20 - Développement bien trop rapide et très approximatif sur le texte 1, paraphrasé sur certains points – on n’est pas du tout au niveau de précision attendu	12/20 – Dossier Viton – si les documents sont correctement présentés, l’analyse est peu précise, souvent approximative et comporte même des erreurs – la mise en contexte est bien trop générale et passe à côté des enjeux les plus saillants du dossier
CECINA Matthieu	10,5	8/20 – sujet 2 – développement trop léger, qui présente seulement quelques enjeux du texte, mais n’entre jamais dans	13/20 – Dossier Pinaud – la recherche documentaire est très réussie (y compris avec la mobilisation de ressources pas si faciles d’accès), l’analyse d’ensemble est correcte quoique

		le niveau de précision attendu (et il manque une vraie mise en perspective)	classique ; on a le sentiment que vous peinez à donner un axe clair à cette affaire, ce qui vous mène à un développement un peu poussif (et terni par quelques coquilles)
CHAUMAT Cécile	12	11/20 – sujet 2 – des idées intéressantes (par ex la référence à M Perrot et à ses recherches sur les prisons en 1848), mais c'est un peu décousu et le commentaire manque trop souvent de précision ; il lui manque surtout une mise en contexte plus générale	13/20 – affaire Simon – votre mémoire propose un découpage en trois temps, ce qui est cohérent, mais nécessiterait d'être mieux justifié et mieux relié (on a le sentiment de parties séparées, particulièrement avec la médiatisation qui vient à la fin mais aurait pu nourrir les parties précédentes aussi) – ce souci de construction affaiblit le propos, par ailleurs intéressant, avec une étude méthodique des différentes pièces du dossier
CHELLAL Selma	12	9/20 – sur le texte 1, vous apportez une analyse passable du constat (mais en restant trop proche du texte auquel vous n'apportez pas assez d'éléments de critique ou d'appréciation), mais vous passez à côté de l'analyse de la police, trop approximative et parsemée de confusions	15/20 – dossier Simon – le mémoire est bien construit (avec une montée en généralité pertinente en 3 ^e partie, qui vous permet de tenir une problématique classique – la belle époque du crime – mais cohérente) – vous faites une bonne étude de la médiatisation de l'affaire, même si la piste de « l'auberge rouge » aurait pu être précisée – l'ensemble est donc solide
CHEMIN Amaury	15,5	17/20 – sujet 2 – traitement très complet et précis du doc dont vous éclairez tous les aspects (petit détail > pensez à	14/20 – dossier Simon – le dossier est présenté de manière assez complète, avec un recours pertinent à une bibliographie riche (mais pas toujours suffisamment raccordée au dossier) – ce

		ménager une ouverture plus franche dans la conclusion)	qui fait défaut, c'est l'analyse de l'opinion qui aurait dû être menée avec la presse – on regrette aussi quelques approximations d'expression (surtout au début) et une forme qui ne met pas assez en valeur le propos
COURAULT Zea	12	9/20 – Doc 1 – Hélas vous restez presque exclusivement dans la paraphrase : à cet égard vous faites un résumé plutôt bien construit du texte, mais vous ne donnez pas les outils d'appréciation et de critique que l'on attend dans un commentaire	15/20 – affaire Grillot – le dossier est assez complet et se distingue par une présentation très méthodique des documents et par une structure classique mais efficace – vous n'allez pas toujours assez loin dans l'analyse et l'interprétation (il manque des éléments de comparaison), vous cédez parfois à quelques approximations, mais l'ensemble est tout de même solide
COURTOIS Liam	13	12/20 – sujet 1 – vous voyez bien les enjeux du texte et le plan est cohérent, de même que la problématisation – ce qui manque ici, c'est un niveau de précision (et une perspective critique plus affirmée) car vous cédez un peu trop à la paraphrase	14/20 – dossier Simon – le dossier est présenté de manière assez complète, avec un recours pertinent à une bibliographie riche (mais pas toujours suffisamment raccordée au dossier) – ce qui fait défaut, c'est l'analyse de l'opinion qui aurait dû être menée avec la presse – on regrette aussi quelques approximations d'expression (surtout au début) et une forme qui ne met pas assez en valeur le propos
DACQUIN Philippine	13	13/20 – sujet 2 – un vrai travail de documentation vous permet de creuser certains aspects du document, qui est commenté avec une précision toutefois inégale – dommage que vous n'étudiez pas assez la dimension politique du doc (et son enjeu pour l'auteur)	13/20 – le dossier comporte une bonne synthèse de l'affaire Mathieu (bien résumée, notamment avec la prise en compte des témoins) – la démarche de mise en contexte est pertinente, mais elle reste trop généraliste et contient quelques erreurs, notamment sur la procédure d'appel en vigueur, et de trop nombreuses approximations)

DEGARDIN Marius	16	16/20 – sujet 2 – vous savez construire un commentaire qui sort habilement du texte pour mieux en éclairer les enjeux, c'est réussi sur le fond comme sur la forme	16/20 – dossier Grillot – après une présentation méthodique et systématique des documents, vous proposez une analyse très bien structurée et précise, avec des points de comparaison pertinents – le seul regret, s'il en faut un, c'est la mise en forme qui aurait pu être plus originale pour faire comprendre la médiatisation de l'affaire
DEMOULINS Mathilde	14	13/20. Commentaire inégal, avec de bons développements (sur la place de la gendarmerie en particulier), mais aussi quelques confusions et des analyses un peu sommaires sur le contexte politique et les enjeux du document (qui n'est pas si neutre qu'il le prétend, ce qui ne veut pas dire qu'il soit mensonger) – attention à l'orthographe, relisez-vous mieux	15/20 – Dossier sur Roncq qui analyse très bien la forme du document et qui se concentre à bon escient sur la question de la délinquance étrangère – dommage que la contextualisation générale (notamment en intro) soit trop peu rattachée au document lui-même – l'ensemble est globalement convaincant
DOMASZEWICZ Isabel	14	15/20 – sujet 2 – vous proposez un traitement plutôt original (notamment avec une très bonne 1 ^e partie qui pose bien le cadre du sujet) avec un niveau de précision globalement convaincant	13/20 – affaire Simon – votre mémoire propose un découpage en trois temps, ce qui est cohérent, mais nécessiterait d'être mieux justifié et mieux relié (on a le sentiment de parties séparées, particulièrement avec la médiatisation qui vient à la fin mais aurait pu nourrir les parties précédentes aussi) – ce souci de construction affaiblit le propos, par ailleurs intéressant, avec une étude méthodique des différentes pièces du dossier

DOUIDI Serine	12	10/20. Ce qui est curieux, c'est que vous faites un contre sens sur l'intention de l'auteur (qui défend les insurgés plus que les gendarmes)... mais heureusement pour vous, vous apportez des éléments de précision qui sauvent un peu le commentaire (lequel reste toutefois très inégal)	14/20 - Affaire Desmaret-Leblond – le dossier est, solide, et le traitement médiatique est bien évoqué (mais pourrait être plus précisément analysé) – la présentation des docs est méthodique mais il y a tout de même des approximations dans l'étude des enjeux, surtout quand on entre dans le judiciaire – en résumé, c'est un mémoire consistant et informé, mais qui aurait gagné à faire des choix pour préciser certains points
DUFOUR Clara	11	9/20 – sujet 2 – le commentaire manque de clarté dans sa construction : vous mélangez des apports extérieurs (parfois pertinents, parfois approximatifs ou trop lointains) avec l'analyse du doc, mais celle-ci reste trop vague – de plus, vous passez à côté des enjeux politiques de la fin du doc (la réf à Blanqui, pas du tout explicitée)	13/20 – dossier Leblond/Desmaret – le mémoire est correctement présenté (mais formellement il y a trop de petites fautes : il faut mieux relire...), il est composé de manière logique avec une étude assez précise des docs et une recherche plus sommaire sur la médiatisation (il aurait été possible d'aller plus loin) – l'intention générale est bonne, mais le résultat aurait gagné à être un peu plus fouillé
DUFRESNE WALTER Joseph	15	15/20 – sujet 2 – très riche mise en contexte (un peu trop longue même par rapport au reste du commentaire), qui précède un commentaire cohérent et consistant	15/20 – dossier Mathieu – le mémoire a de vraies qualités de clarté (l'affaire, pourtant embrouillée, est bien expliquée, et le fil conducteur de la médiatisation permet de voir l'évolution de l'opinion) – il s'appuie sur une mise en perspective pertinente et étayée (bons graphes finaux) – ce qui manque un peu, c'est une analyse plus fine de certains documents (notamment des argumentaires de la grâce)

DUVERE Adam	9	9/20 – sujet 2 – le commentaire reste pour l'essentiel dans la paraphrase, il manque une mise en perspective des enjeux pour la police (et la république) ainsi que l'apport d'éléments précis	9/20 – Roncq – dossier qui manque de précision (il faut attendre la page 16 pour voir cités précisément des extraits de docs) – vous restez bien trop longtemps dans les généralités sur la police et la délinquance, sans réellement partir du dossier d'archives dont vous n'exploitez que trop peu de choses (pour preuve, vous vous perdez dans des références au bassin minier, très éloigné de cette petite ville)
FLOCARD Elena	11	8/20 – sujet 2 – le commentaire est trop approximatif, il n'échappe pas à une trop large part de paraphrase et n'apporte pas la mise en perspective attendue, ni le degré de précision souhaité – quelques maladresses formelles et formules hâtives	14/20 – dossier Mathieu – une analyse bien conduite (présentation méthodique et détaillée des documents, suivie d'une vraie mise en perspective avec recherche de comparaisons), même si le fil rouge de l'affaire n'est pas toujours assez clairement identifié – on aurait aimé que vous suiviez plus franchement l'une des pistes suggérées (par ex celle du crime de classes, ou celle de la médiatisation)
GARCETTE Lilou	11	8/20 – sujet 2 – vous ne voyez pas assez les positions politiques de Caussidière, et vous n'éclairez pas assez le contexte (mal expliqué, à part ce qui concerne Blanqui, et avec des confusions et approximations) – il y a de la paraphrase et une approche trop générale	14/20 - Affaire Desmaret-Leblond – le dossier est, solide, et le traitement médiatique est bien évoqué (mais pourrait être plus précisément analysé) – la présentation des docs est méthodique mais il y a tout de même des approximations dans l'étude des enjeux, surtout quand on entre dans le judiciaire – en résumé, c'est un mémoire consistant et informé, mais qui aurait gagné à faire des choix pour préciser certains points

GASPARD Valentin	9	9/20 – sujet 2 – le commentaire est un peu confus dans la forme (intro trop courte d'ailleurs) et il se perd dans un plan parfois redondant (notamment la 3 ^e partie) – trop de paraphrase sur des aspects qui méritaient des précisions supplémentaires	9/20 – Roncq – dossier qui manque de précision (il faut attendre la page 16 pour voir cités précisément des extraits de docs) – vous restez bien trop longtemps dans les généralités sur la police et la délinquance, sans réellement partir du dossier d'archives dont vous n'exploitez que trop peu de choses (pour preuve, vous vous perdez dans des références au bassin minier, très éloigné de cette petite ville)
HANNOU Hayette	13,5	13/20 – sujet 2 – le commentaire est très bien construit avec une excellente intro, mais il n'échappe pas toujours à la paraphrase et il laisse trop de côté les divisions politiques (qui sont en arrière-plan du doc)	14/20 - Affaire Desmaret-Leblond – le dossier est, solide, et le traitement médiatique est bien évoqué (mais pourrait être plus précisément analysé) – la présentation des docs est méthodique mais il y a tout de même des approximations dans l'étude des enjeux, surtout quand on entre dans le judiciaire – en résumé, c'est un mémoire consistant et informé, mais qui aurait gagné à faire des choix pour préciser certains points
JACQUEMIN Juliette	15	14/20 – sujet 2 – le commentaire est bien construit et plutôt précis sur l'essentiel – un peu trop rapide sur les scissions évoquées en dernière partie, qui auraient mérité une analyse plus précise	16/20 – dossier Grillot – après une présentation méthodique et systématique des documents, vous proposez une analyse très bien structurée et précise, avec des points de comparaison pertinents – le seul regret, s'il en faut un, c'est la mise en forme qui aurait pu être plus originale pour faire comprendre la médiatisation de l'affaire
JOUANOLE Sébastien	13	13/20 – sujet 2 – le commentaire explicite bien l'essentiel du doc, et vous	13/20 – le dossier comporte une bonne synthèse de l'affaire Mathieu (bien résumée, notamment

		savez injecter des précisions utiles – ce qui manque ici, c’est plutôt une mise en perspective critique, à la fois sur les enjeux de fond (République et police, professionnalisation et police) et sur la stratégie de défense de Caussidière	avec la prise en compte des témoins) – la démarche de mise en contexte est pertinente, mais elle reste trop généraliste et contient quelques erreurs, notamment sur la procédure d’appel en vigueur, et de trop nombreuses approximations)
LACAILLE Ianis	13	12/20 – commentaire qui s’appuie sur un contenu assez consistant, mais qui ne dégage pas très clairement ses lignes de force (l’intro est trop narrative et ne pose pas assez clairement les limites du doc)	14/20 – dossier Simon – le dossier est présenté de manière assez complète, avec un recours pertinent à une bibliographie riche (mais pas toujours suffisamment raccordée au dossier) – ce qui fait défaut, c’est l’analyse de l’opinion qui aurait dû être menée avec la presse – on regrette aussi quelques approximations d’expression (surtout au début) et une forme qui ne met pas assez en valeur le propos
LARSEN Sara	13	10/20 – sujet 1 – votre commentaire est construit d’une manière peu adaptée, il mélange de longues citations du texte (au risque de paraphraser) et des apports extérieurs mal reliés (à l’exemple de la citation de JG Petit) – on a le sentiment d’un ensemble mal connecté	16/20 – dossier Grillot – après une présentation méthodique et systématique des documents, vous proposez une analyse très bien structurée et précise, avec des points de comparaison pertinents – le seul regret, s’il en faut un, c’est la mise en forme qui aurait pu être plus originale pour faire comprendre la médiatisation de l’affaire
LASMOLES Alice	11	9/20 – sujet 1 – vous restez dans une approche trop générale, qui hésite entre résumé-paraphrase et appréciation plus large, sans trouver le bon équilibre – vous auriez dû orienter plus clairement votre propos du côté de la mesure du	13/20 – affaire Simon – votre mémoire propose un découpage en trois temps, ce qui est cohérent, mais nécessiterait d’être mieux justifié et mieux relié (on a le sentiment de parties séparées, particulièrement avec la médiatisation qui vient à la fin mais aurait pu nourrir les parties

		crime et de ses enjeux autour de 1860, ce que vous ne faites que trop allusivement	précédentes aussi) – ce souci de construction affaiblit le propos, par ailleurs intéressant, avec une étude méthodique des différentes pièces du dossier
LE GUIL Barbara	12	11/20 – le commentaire aborde tous les aspects sauf les divisions politiques, lesquelles ont leur importance ici... de manière générale, vous ne mettez pas assez en perspective le document, ses intentions, ses enjeux (et la problématique est d'ailleurs trop générale). À noter une confusion sur Louis Chevalier (qui n'est pas un témoin du 19 ^e mais un historien...)	13/20 – dossier Leblond/Desmarests – le mémoire est correctement présenté (mais formellement il y a trop de petites fautes : il faut mieux relire...), il est composé de manière logique avec une étude assez précise des docs et une recherche plus sommaire sur la médiatisation (il aurait été possible d'aller plus loin) – l'intention générale est bonne, mais le résultat aurait gagné à être un peu plus fouillé
LELIÈVRE Agathe	13,5	13/20 – sujet 2 – commentaire qui montre une vraie volonté d'éclairer le doc, ce qui est globalement bien fait, mais avec un peu trop de paraphrase et un défaut de mise en perspective – attention à l'orthographe, relectures nécessaires !	14/20 – dossier Mathieu – une analyse bien conduite (présentation méthodique et détaillée des documents, suivie d'une vraie mise en perspective avec recherche de comparaisons), même si le fil rouge de l'affaire n'est pas toujours assez clairement identifié – on aurait aimé que vous suiviez plus franchement l'une des pistes suggérées (par ex celle du crime de classes, ou celle de la médiatisation)
LIBREY Rose	13	11/20 – sur le texte 1, les enjeux sont présentés et illustrés avec quelques ex, mais cela reste tout de même très	15/20 – affaire Grillot – le dossier est assez complet et se distingue par une présentation très méthodique des documents et par une structure classique mais efficace – vous n'allez pas toujours

		général : on attend une approche plus précise, plus critique aussi	assez loin dans l'analyse et l'interprétation (il manque des éléments de comparaison), vous cédez parfois à quelques approximations, mais l'ensemble est tout de même solide
MALTAT Jérôme	14,5	16/20 – commentaire très bien organisé (avec de bons titres) qui fait le tour des grands enjeux – seul petit reproche, l'intro hésite sur le placement de la problématique, ce qui provoque des redondances contre-productives	13/20 – Lozère 1826 – le dossier s'appuie à bon escient sur la bibliographie, qui incite à creuser avant tout la question du jury – cela vous amène cependant à refermer trop vite la source sur cet aspect, alors que d'autres pistes auraient pu être explorées pour enrichir l'analyse
MARKINA Maria	14,5	15/20 – sujet 3 – c'est bien contextualisé, bien organisé et bien rédigé – le seul regret, c'est que la deuxième partie cède trop à la paraphrase (ce que vous évitez en revanche très bien au début et à la fin)	14/20 – dossier Viton – vous avez la très bonne idée d'utiliser la thèse de Picard qui vous aide beaucoup à problématiser (même si vous vous perdez un peu dans cette question de la grâce justifiée ou non : c'est une lecture morale qui n'a pas de pertinence historique) ; dommage que vous n'exploitez pas davantage les éléments de médiatisation (dont certains sont cités), et vous n'analysez pas toujours assez finement le détail des documents
MICHAEL Verina	12,5	11/20 – doc 1 – un peu rapide, un peu trop schématique aussi, c'est dommage parce que vous apportez vraiment des éléments de vérification de la thèse de l'auteur, mais vous n'en montrez pas assez le contexte ni les enjeux	14/20 - Affaire Desmaret-Leblond – le dossier est, solide, et le traitement médiatique est bien évoqué (mais pourrait être plus précisément analysé) – la présentation des docs est méthodique mais il y a tout de même des approximations dans l'étude des enjeux, surtout quand on entre dans le judiciaire – en résumé, c'est un mémoire consistant et informé, mais qui

			aurait gagné à faire des choix pour préciser certains points
MONTEMBAULT Blandine	11,5	9/20 – doc 3 - un peu léger dans la mise en contexte et surtout beaucoup trop de paraphrase : vous résumez et vous citez bien plus que vous n'analysez, expliquez et critiquez	14/20 – Roncq – un dossier bien construit, dont les choix sont justifiés avec méthode (et c'est une très bonne idée d'ouvrir par un résumé des PV) – cela dit, il manque une grille de lecture plus large (la problématique est trop générale), et peut-être quelques analyses de détail pour varier les échelles dans le développement
OTMANE Sarah	9,5	6/20 – sujet 1 – de la paraphrase sur de nombreux passages, et des confusions ou erreurs trop fréquentes – c'est bien trop léger pour convaincre, il faut approfondir les analyses et enrichir les connaissances	13/20 – affaire Simon – votre mémoire propose un découpage en trois temps, ce qui est cohérent, mais nécessiterait d'être mieux justifié et mieux relié (on a le sentiment de parties séparées, particulièrement avec la médiatisation qui vient à la fin mais aurait pu nourrir les parties précédentes aussi) – ce souci de construction affaiblit le propos, par ailleurs intéressant, avec une étude méthodique des différentes pièces du dossier
PIERSON Tom	11,5	11/20 - Sujet 1 – Texte présenté dans son contexte, mais celui-ci reste trop vague... et le commentaire cède trop de place à la paraphrase et n'apporte qu'assez peu d'éléments vraiment précis	12/20 – Dossier Viton – si les documents sont correctement présentés, l'analyse est peu précise, souvent approximative et comporte même des erreurs – la mise en contexte est bien trop générale et passe à côté des enjeux les plus saillants du dossier
PRIEM-MOY Cylia	13	13/20 – sujet 3 – quelques confusions (sur le commissaire par ex) et un manque de développement sur les violences, mais vous comprenez bien l'enjeu et	13/20 – affaire Leblond/Desmarets – le dossier est intéressant (et vous expliquez bien vos choix), la présentation des documents est méthodique, et vous faites l'effort de proposer une analyse

		l'intérêt du doc, et la mise en contexte est cohérente	d'ensemble (appuyée sur des comparaisons qui auraient pu être amplifiées), mais vous n'exploitez pas assez les éléments de détail du dossier, ni surtout la médiatisation de l'affaire
PUGLIESE Roberto	15	15/20 – bonne analyse d'ensemble qui s'appuie sur un commentaire précis et bien écrit (finesse d'analyse à saluer), mais qui manque un peu de nuance sur certains points (la stratégie narrative de Ténor, l'attitude différenciée des acteurs et témoins de la révolte)	15/20 – dossier Mathieu – le mémoire a de vraies qualités de clarté (l'affaire, pourtant embrouillée, est bien expliquée, et le fil conducteur de la médiatisation permet de voir l'évolution de l'opinion) – il s'appuie sur une mise en perspective pertinente et étayée (bons graphes finaux) – ce qui manque un peu, c'est une analyse plus fine de certains documents (notamment des argumentaires de la grâce)
RIZIKI MOHAMED Ayadh	ABI	NON RENDU	
SAINTOTTE Emilie	15,5	16/20 – sujet 1 – Même s'il vous manque certains éléments d'appréciation du doc, vous en cernez l'essentiel et vous savez surtout apporter des éléments d'analyse (et un peu de critique, laquelle aurait pu être plus fournie ici)	15/20 – affaire Grillot – le dossier est assez complet et se distingue par une présentation très méthodique des documents et par une structure classique mais efficace – vous n'allez pas toujours assez loin dans l'analyse et l'interprétation (il manque des éléments de comparaison), vous cédez parfois à quelques approximations, mais l'ensemble est tout de même solide
SOPIQUOTI Romeo	12	11/20 – sujet 3 – des approximations, des raccourcis, un propos qui reste parfois trop allusif... mais vous avez le mérite de donner de la perspective et de la problématique au texte	13/20 – affaire Leblond/Desmarets – le dossier est intéressant (et vous expliquez bien vos choix), la présentation des documents est méthodique, et vous faites l'effort de proposer une analyse d'ensemble (appuyée sur des comparaisons qui auraient pu être amplifiées), mais vous n'exploitez

			pas assez les éléments de détail du dossier, ni surtout la médiatisation de l'affaire
SUVELIER Paul	11,5	8/20 - Sujet 2 – après une intro trop narrative et inutilement détaillée (qui ne laisse pas assez de place à la problématisation d'ensemble), vous restez dans les généralités sans analyser les enjeux « policiers » du document (ni son arrière-plan politique) – attention à la forme, bourrée de fautes	15/20 – Dossier sur Roncq qui analyse très bien la forme du document et qui se concentre à bon escient sur la question de la délinquance étrangère – dommage que la contextualisation générale (notamment en intro) soit trop peu rattachée au document lui-même – l'ensemble est globalement convaincant
TCHOUAR Sarra	13,5	12/20 – sujet 1 – vous n'allez pas assez loin dans l'analyse des enjeux d'écriture d'un tel article, mais vous réussissez à amener de nombreuses connaissances de manière plutôt pertinente (parfois en forçant un peu le trait)	15/20 – dossier Simon – le mémoire est bien construit (avec une montée en généralité pertinente en 3 ^e partie, qui vous permet de tenir une problématique classique – la belle époque du crime – mais cohérente) – vous faites une bonne étude de la médiatisation de l'affaire, même si la piste de « l'auberge rouge » aurait pu être précisée – l'ensemble est donc solide
VINHAS Hugo	13,5	15/20 – sujet 1 – le propos est clair et bien structuré, le contexte est assez bien explicité, et la comparaison internationale est bien menée – l'essentiel est traité avec rigueur, même si certains points de détail restent dans l'ombre	12/20 – Dossier Viton – si les documents sont correctement présentés, l'analyse est peu précise, souvent approximative et comporte même des erreurs – la mise en contexte est bien trop générale et passe à côté des enjeux les plus saillants du dossier
WALTER Margaux	12,5	11/20 - Sujet 1 – Commentaire qui manque de précision – vous faites l'effort	14/20 – dossier Simon – le dossier est présenté de manière assez complète, avec un recours

		de poser le cadre sécuritaire général, mais sans entrer dans le détail, et vous restez souvent dans la paraphrase du texte – attention à l’orthographe	pertinent à une bibliographie riche (mais pas toujours suffisamment raccordée au dossier) – ce qui fait défaut, c’est l’analyse de l’opinion qui aurait dû être menée avec la presse – on regrette aussi quelques approximations d’expression (surtout au début) et une forme qui ne met pas assez en valeur le propos
--	--	--	--